

## Satakunnan hyvinvointialueelle / Satakunnan hyvinvointialueen hallitukselle

Asia Oikaisuvaatimus erityis- ja sairaalapalveluiden toimialuejohtajan viranhaltijapäätökseen (SATAHADno-2024-5259) 19.6.2024 § 102 Huittisten kuvantamisen lakkauttamisesta koskien natiivi-rtg kuvantamista, uä-tutkimuksia sekä OPTG-kuvauksia

Muutoksen hakijat Susanne Ekroth

Mikko Kaunisto

Vaatimukset Pyydämme kunnioittaen, että Satakunnan hyvinvointialueen hallitus käsittelee oikaisuvaatimuksen ja kumoaa erityis- ja sairaalapalveluiden toimialuejohtajan viranhaltijapäätöksen 19.6.2024 § 102 Huittisten kuvantamisen lakkauttamisesta koskien natiivi-rtg kuvantamista, uä-tutkimuksia sekä OPTG-kuvauksia kokonaisuudessaan.

Toissijaisena vaadimme päätöksen valitusajan (14 päivää) palauttamista.

Taustaa

Kuten viranhaltijapäätöksessä on todettu

*”Huittisten kuvantamislaitte on detektorin rikkoutumisen vuoksi ollut poissa käytöstä 1.12.2023 lähtien. Kyseinen laite on hankittu vuonna 2011 ja on käyttökänsä loppupäässä eikä laitetta ole tarkoituksenmukaista korjata useilla kymmenillä tuhansilla euroilla. Uuden, terveyskeskuksiin sopivan kuvantamislaitteen kokonaishinta asennettuna on noin 250 000–350 000 euroa, ja hoitajan palkkakustannukset noin 41 000–45 000 euroa/vuosi. Ennen kuvantamislaitteen rikkoontumista Huittisten kuvantamisen palvelut olivat saatavilla maanantaisin, tiistaisin, keskiviikkoisin ja perjantaisin klo 8.00–15.00.”*

Lisäksi viranhaltijan päätöksessä on mainittu

*”Satakunnan hyvinvointialueen hallintosäännön mukaan aluehallitus päättää merkittävistä laajavaikutteisista muutoksista sosiaali- ja terveydenhuollon toimipisteiden palveluihin. Huittisten kuvantamisen kuvausmäärästä ja toiminnan volyymistä johtuen Huittisten kuvantamisen lakkauttaminen ei ole merkittävä ja laajavaikutteinen muutos terveydenhuollon palveluihin, jolloin päätösvalta asiassa on erityis- ja sairaalapalveluiden toimialajohtajalla.”*

Satakunnan hyvinvointialueella on hallintosäännön mukaan delegoitu valtuuston päätösvaltaa hallitukselle ja edelleen toimialajohtajille.

Lain mukaan asian vireilläolosta ja vaikuttamismahdollisuuksien käyttämisestä on ilmoitettava asian merkityksen ja laajuuden kannalta sopivalla tavalla.

Lain mukaan päätös on perusteltava. Perusteissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun.

Lain mukaan päätökseen, johon saa hakea muutosta valittamalla, on liitettävä valitusosoitus ja siinä on mainittava mm. valitusaika ja mistä se lasketaan.

## Perustelut

### 1.

#### **Asian 19.6.2024 §102 vireilletulosta ja päätöksestä (SATAHADno-2024-5259) ei ole tiedotettu lain vaatimalla tavalla**

Satakunnan hyvinvointialueen valtuusto on delegoinut päätösvaltaansa toimialajohtajille. Päätökset palveluverkosta hallintosäännön mukaan siis osin kuuluvat myös toimialajohtajille. Valtuuston käsittelyyn tulevat asiat tulevat julkisesti esityslistalle ja näin niiden katsotaan noudattavan hyvää hallintotapaa hyvinvointialueen jäsenien oikeudesta saada asian vireilläolosta tietoa. Nyt kun valtuuston päätösvaltaa on delegoitu toimialajohtajille, on samalla delegoitu myös lain mukainen vastuu asian vireillä olost ja vaikuttamismahdollisuuksien tiedottamisesta.

Tämän erityis- ja sairaalapalveluiden toimialuejohtajan viranhaltijapäätöksen (19.6.2024 § 102 Huittisten kuvantamisen lakkauttamisesta koskien natiivi-rtg kuvantamista, uä-tutkimuksia sekä OPTG-kuvauksia) osalta on täysin laiminlyöty lainmukainen ilmoittaminen vireilläolosta.

Kuten valitusosoituksessa on mainittu

*”Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kuitatessaan sen saaduksi tai postitse seitsemäntenä (7) päivänä päätöksen postituksesta. Hyvinvointialueen jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.”*

Päätöksen ilmoitetaan olleen nähtävillä Satakunnan hyvinvointialueen verkkosivuilla 20.6.2024 alkaen. Päätöksestä ei kuitenkaan ole ilmoitettu verkkosivujen Ajankohtaista-osiossa, joka on mahdollista tilata myös RSS-mobiilipalveluna. Lisäksi 15.7.2024 ko. päätös ei enää ollut näkyvillä edes Viranhaltijapäätöksissä, vaan se oli erikseen tilattava kirjaamosta.

Lain mukaan (L hyvinvointialueista, 34§)

”Hyvinvointialueen on huolehdittava, että toimielinten käsittelyyn tulevien asioiden valmistelusta annetaan esityslistan valmistuttua yleisen tiedonsaannin kannalta tarpeellisia tietoja yleisessä tietoverkossa hyvinvointialueen verkkosivustolla. Hyvinvointialueen on verkkoviestinnässään huolehdittava, että salassa pidettäviä tietoja

ei viedä yleiseen tietoverkkoon ja että yksityiselämän ja henkilötietojen suoja viestinnässä toteutuu. Viestinnässä on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä ja otettava huomioon hyvinvointialueen eri asukasryhmien tarpeet. Viestinnässä on käytettävä esteettömiä ja saavutettavia menetelmiä.”

Mielestämme päätös (SATAHADno-2024-5259) on kokonaisuudessaan valmisteltu ja tehty noudattamatta hyvän hallinnon periaatteita. Hyvinvointialueen asukkaina ja hyvinvointialueen jäseninä, joiden oikeuteen päätös välittömästi vaikuttaa katsomme, että meillä on lain mukainen oikeus tehdä päätöksestä oikaisuvaatimus.

2.

**Päätöksestä (SATAHADno-2024-5259) 19.6.2024 §102 puuttuu sen vaikutusten arviointi ja päätöksen perusteeksi esitettyjen perusteluiden kustannusvertailut**

Kuvantamislaitteen kokonaishinta ovat siis pääomakustannuksiltaan käyttöaikana noin 30 000–40 000 euroa vuodessa, ja hoitajan palkkakustannukset ovat maksimissaan noin 45 000 euroa vuodessa. Kuitenkin päätöksen perusteluissa ei ole mitenkään huomioitu sen muita kustannusvaikutuksia.

Huittisissa on esimerkiksi tehty viime vuonna noin 2 500 kuvantamista, eli keskiarvoltaan hyvinvointialueen jäsenen lisääntyvällä 30 kilometrin suuntaisella matkalla, tämä tarkoittaisi noin 85 000 euron lisääntyneitä matkakustannuksia vuodessa.

Mikäli huomioidaan myös Huittisten hoito-osaston tilaamat kuvantamiset, nousevat lisääntyneet matkakustannukset huomattavasti.

Päätöksellä on suoraan vaikutusta satoihin hyvinvointialueen jäseniin. Kuvantamisen lopettamisella on myös vaikutusta Huittisten terveysaseman muiden terveystalveluiden saatavuuteen, joten tältä osin päätöksen vaikutusten arviointi puuttuu kokonaan.

Päätöksen perusteluista puuttuu myös tilastointi, vertailu ja hyvinvointialueen kokonaisarviointi. Päätöksen arviointiin ei voi riittää maininta siitä, että Huittisten kuvantamisen päivittäinen natiivikuvausmäärä on pieni.

Päätös Huittisten kuvantamisen lopettamisesta ei ole mielestämme vähämerkityksinen, vaan sen vaikutukset koskevat satoja, jopa tuhansia hyvinvointialueen jäseniä.

Raumalla 16.7.2024

Susanne Ekroth

Huittisissa 16.7.2024

Mikko Kaunisto

